BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3627-7/20

Mostar, 07.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 28.10.2020. godine žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novi iz Sarajeva, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 01-14-35-3287/20 od oktobra 2020. godine za konkurentski postupak javne nabavke *„Lična zaštitna sredstva i sredstva za dezinfekciju"*, ugovornog organa Univerzitet u Zenici, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 07.01.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija broj 01-14-35-3287/20 od oktobra 2020. godine za konkurentski postupak javne nabavke *„Lična zaštitna sredstva i sredstva za dezinfekciju"*, ugovornog organa Univerzitet u Zenici zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 280-7-1-32-3-57/20 od 21.10.2020. godine.
2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Adnanu Novi iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Univerzitet u Zenici, da žalitelju Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novi iz Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Univerzitet u Zenici (u daljem tekstu: Ugovorni organ) putem portala javnih nabavki objavio je 21.10.2020. godine Obavještenje o nabavci broj 280-7-1-32-3-57/20 za konkurentski postupak javne nabavke *„Lična zaštitna sredstva i sredstva za dezinfekciju"*.

Potencijlani ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novi iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije za predmetni postupak, izjavio je žalbu ugovornom organu na Tendersku dokumentaciju dana 28.10.2020. godine putem mail-a i preporučenom poštom. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 14.12.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 24.12.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je sačinio tendersku dokumenatciju u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Tako je Ugovorni organ u tački 9. Kriteriji za dodjelu ugovora i cijena propisao da će ugovorni organ primijeniti preferencijalni tretman domaćeg, a kao uslov ponuđač mora dostaviti potvrdu od sljedeće trgovinske komore:
„Ponuđač koji smatra da se na njegovu ponudu mogu primjeniti odredbe Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tertmana domaćeg dužan je dostaviti Izjavu o primjeni preferencijalnog tretmana. Ukoliko ponuda bude ocjenjena kao najpovoljnija ponuđač je dužan prije potpisivanja ugovora dostaviti potvrdu Vanjskotrgovinske komore o ispunjavanju uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana."

Na naš upit koji smo postavili na portalu e-aukcije dana 24.10.2020 godine:
Poštovani, Molimo da postupite po zakonu o javnim nabavkama BiH, te dozvolite dostavljanje potvrde preferencijalnom tretmanu domaćeg proizvoda i od entiteskih komora ili komore Brčko distrikta.
Razlog zašto tražimo isto, je što smo mi konkretno član entiteske komore, te imamo rabat na izdavanje potvrde.
Ugovorni organ je dana 26.10.2020. godine dostavio odgovor:
Poštovani, U skladu sa *članom 1. stav (5) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji navodi uslove korištenja preferencijalnog tretmana i dokaze kojim se isti dokazuju. Kako bi se omogućio jednak tretman svih ponuđača na teritoriji BiH, Ugovorni organ ostaje pri zahjtevu da se kao dokaz dostavi isključivo potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH, te neće prihvatiti potvrde entiteskih ili komore Distrikta Brčko.*

Ovakav zahtjev Ugovornog organa je neprihvatljiv.

Navedeni zahtjev nije u skladu sa materijalnim propisima u ovoj oblasti jer se ponuđaču ne daje mogućnost da dokazuje preferencijalni tretman domaćeg potvrdom koja je izdata od strane entiteskih komora ili komore Brčko Distrikta, iako su isti materijalnim propisom ovlašteni za izdavanje dokaza za preferencijalni tretman domaće robe.
Ugovorni organ u svom odgovoru *navodi "jednak tertman svih ponuđača na teritoriji BiH, Ugovorni organ ostaje pri zahtjevu da se kao dokaz dostavi isključivo potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH, te neće prihvatiti potvrde entiteskih ili komore Distrikta Brčko".*
Napominjemo Ugovornom organu da potvrde entiteske komore i komora Distrikta Brčko pripadaju Bosni i Hercegovini, i da njihova potvrda ima isti pravni status kao i potvrda koja je izdata od strane Vanjskotrgovinske komore BiH.
Insistirajući na navedenom zahtjevu Ugovorni organ je postupio suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama.
„Ugovorni organ je dužan da postupa transparetno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenje javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom".
S obzirom na sve navedeno smatramo da je Tenderska dokumentacija u djelu navedenih stavki nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmjeni dio tenderske dokumentacije u navedenom djelu.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja ove žalbe istu usvoji, poništi tendersku dokumentaciju, naloži Ugovornom organu da nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 01-03-10-5249/20 od 10.12.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ je u potpunosti postupio u skladu sa članom 1. tačka e) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg Vijeća ministara Bosne i Hercegovine, Službeni glasnik BiH. broj 103/14. koji decidno kaže da ugovorni organi u tenderskoj dokumentaciji određuju da li se primjenjuje preferencijlani tretman domaćeg i kako se isti dokazuje.
Postupajući po gore navedenoj odluci, Ugovorni organ je tačkom 9. Tenderske dokumentacije propisao da se preferencijalni tretman domaćeg dokazuje isključivo potvrdom koju izdaje Vanjskotrgovinska komora BiH. Smatramo da na ovaj način nije niti jedan potencijalni ponuđač koji ispunjava uslove preferencijalnog tretmana domaćeg, stavljen u diskriminirajući položaj, te je osigurana pravična i aktivna konkurencija.
Zbog svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra de je postupio transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće, na način da je osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom

nabavke i njegovom svrhom, i da je potpunosti postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te da je žalba žalitelja „Defter" d.o.o. Sarajevo neosnovana, i predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da istu odbaci kao takvu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3627-4/20 od 17.12.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ zahtjevao u cilju dokazivanja preferencijalnog tretmana domaćeg dostavljanje isključivo potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH, bez mogućnosti dostavljanja i priznavanja potvrda Privrednih komora entiteta i komore Brčko Distrikta.
Žalitelj navodi kako je postavio upit na portalu e-aukcije dana 24.10.2020 godine slijedećeg sadržaja:
Poštovani, Molimo da postupite po zakonu o javnim nabavkama BiH, te dozvolite dostavljanje potvrde o preferencijalnom tretmanu domaćeg proizvoda i od entiteskih komora ili komora Brčko distrikta.
Razlog zašto tražimo isto, je što smo mi konkretno član entiteske komore, te imamo rabat na izdavanje potvrde.

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ dana 26.10.2020. godine dostavio odgovor slijedećeg sadržaja:
Poštovani, u skladu sa *članom 1. stav (5) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji navodi uslove korištenja preferencijalnog tretmana i dokaze kojim se isti dokazuju. Kako bi se omogućio jednak tretman svih ponuđača na teritoriji BiH, Ugovorni organ ostaje pri zahjtevu da se kao dokaz dostavi isključivo potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH,* ***te neće prihvatiti potvrde entiteskih ili komore Distrikta Brčko.***
Žalitelj navodi kako je ovakav zahtjev Ugovornog organa neprihvatljiv jer se ponuđaču ne daje mogućnost da dokazuje preferencijalni tretman domaćeg potvrdom koja je izdata od strane entiteskih komora ili komore Brčko Distrikta, a koje su materijalnim propisom ovlaštene za izdavanje dokaza o preferencijalnom tretmanu domaće robe.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je u potpunosti postupio u skladu sa članom 1. tačka e) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg Vijeća ministara Bosne i Hercegovine, Službeni glasnik BiH. broj 103/14. koji decidno kaže da ugovorni organi u tenderskoj dokumentaciji određuju da li se primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg i kako se isti dokazuje.
Postupajući po gore navedenoj odluci, Ugovorni organ je tačkom 9. Tenderske dokumentacije propisao da se preferencijalni tretman domaćeg dokazuje isključivo potvrdom koju izdaje Vanjskotrgovinska komora BiH. Smatramo da na ovaj način nije niti jedan potencijalni ponuđač koji ispunjava uslove preferencijalnog tretmana domaćeg, stavljen u diskriminirajući položaj, te je osigurana pravična i aktivna konkurencija.
Zbog svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra de je postupio transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće, na način da je osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, i da je potpunosti postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te da je žalba žalitelja „Defter" d.o.o. Sarajevo neosnovana.

Ovaj organ je uvidom u tačku 9. Tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ u cilju primjene preferencijlanog tretmana propisao:
„Ponuđač koji smatra da se na njegovu ponudu mogu primjeniti odredbe Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tertmana domaćeg dužan je dostaviti Izjavu o primjeni preferencijalnog tretmana. Ukoliko ponuda bude ocjenjena kao najpovoljnija ponuđač je dužan prije potpisivanja ugovora dostaviti potvrdu ***Vanjskotrgovinske komore*** *o ispunjavanju uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana."*
Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu se poziva na Odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg Vijeća ministara Bosne i Hercegovine koja je objavljena u Službenom glasniku BiH. broj 103/14. Navedena Odluka je stavljena van snage, budući da je Vijeće ministara BiH donijelo novu Odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH", broj 34/20) koja u članu u članu 1. stav (5) propisuje da *„Svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i dokazi kojima ponuđači dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg."*

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu se poziva na član 3. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje opšte principe zakona koji promoviše transparentnost, jednakost, nediskriminaciju, pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima u postupcima javnih nabavki, a da pri tome ne dozvoljava da ponuđači dostave potvrde entitetskih Privrednih komora ili komore Brčko Distrikta u cilju dokazivanja primjene preferencijlanog tretmana domaćeg, što je apsolutno suprotno opštim principima zakona.

Potvrde o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana koje izdaju entitetske komore i komora Distrikta Brčko imaju istu pravnu snagu kao i potvrde koje izdaje Vanjskotrgovinska komora BiH, pa s tim u vezi, ugovorni organ nije mogao insistirati isključivo na potvrdi koju izdaje Vanjskotrgovinska komora, već je imao obavezu da navede u tenderskoj dokumentaciji kako su prihvatljive i potvrde entitetskih Privrednih komora i komore Brčko Distrikta koje su članice

Vanjskotrgovinske komore BiH i koje su ovlaštene za izdavanja potvrda o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje žalbani navod **osnovanim.**

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 421,20 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Defter d.o.o. Sarajevo
  putem advokata Adnana Nove iz Sarajeva
- Univerzitet u Zenici
- Evidencija
- a/a.